**Estrategias migratorias de los jóvenes afectados por la crisis en una Unión Europea ampliada.**

**Introducción**

Las ampliaciones de la UE de 2004 y 2007 ampliaron la libertad de circulación a los trabajadores de 12 nuevos Estados miembros, principalmente de Europa central y oriental. En general, la migración resultante ha demostrado ser una experiencia positiva para la Unión Europea y los temores previos a la ampliación de la libre movilidad laboral de los nuevos ciudadanos de la UE resultaron injustificados. No se han documentado efectos perjudiciales económicamente significativos en los mercados laborales de los países receptores, ni ha habido ninguna evidencia de compras de bienestar estadísticamente significativas (Kahanec y Zimmermann, 2010). Más bien, parece haber habido efectos positivos sobre la productividad de la UE (Kahanec y Pytlikova, 2013). Los países de origen enfrentan algunos riesgos de perder su fuerza laboral joven y calificada, pero la libre movilidad laboral los ha liberado de algunos trabajadores superfluos y la carga fiscal asociada durante la recesión de finales de la década de 2000 y principios de la de 2010. También se han beneficiado de las remesas y la experiencia adquirida en el exterior, resulta útil a su regreso.

La severa desaceleración económica de finales de la década de 2000 y principios de la de 2010, también conocida como la Gran Recesión, cambió abruptamente el panorama migratorio en Europa. Los jóvenes han soportado de manera desproporcionada las adversidades económicas provocadas por las crisis económicas que han afectado asimétricamente a países y sectores de la Unión Europea, que luchan contra tasas de desempleo excepcionalmente altas en muchos Estados miembros de la UE. Mientras que antes de la Gran Recesión muchos trabajadores jóvenes de los nuevos Estados miembros podían permitirse ignorar la opción de buscar empleo en el extranjero, o percibirla como una mera tentación, durante la crisis para muchos de ellos esta opción resultó ser la única posibilidad de encontrar trabajo.

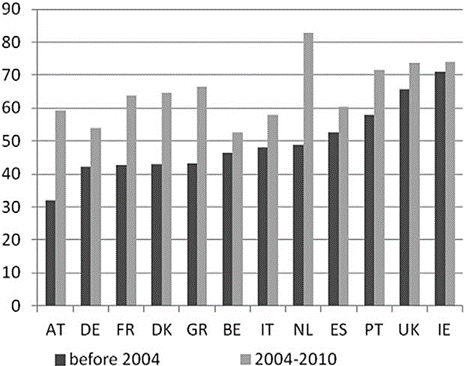


Figura 1. La proporción de jóvenes (15–34) entre todos los inmigrantes de la UE-12 en la UE-15, por llegada (%). Nota: Estado migratorio definido por lugar de nacimiento, excepto en Alemania para el que debido a limitaciones de datos se utiliza la nacionalidad. Fuente: Cálculos de los autores basados en la Encuesta de población activa de la UE, 2010.

La respuesta migratoria de los jóvenes de los nuevos Estados miembros a las cambiantes condiciones económicas aún no está bien documentada. Y, sin embargo, su respuesta condiciona críticamente la capacidad de la Unión Europea - y de la Unión Monetaria Europea en particular - para absorber shocks económicos asimétricos y, por tanto, el propio proyecto de integración europea. De hecho, la capacidad a largo plazo de la Unión Europea para hacer frente a los desafíos económicos mundiales depende fundamentalmente del grado de movilidad de su mano de obra. En este sentido, los movimientos permanentes ayudan a absorber las disparidades económicas actuales, pero no proporcionan una mayor capacidad para absorber los choques económicos resultantes. Las trayectorias migratorias temporales, por otro lado, proporcionan una fuerza laboral que es más sensible a las fluctuaciones económicas.4 En el contexto del envejecimiento de la población, la naturaleza temporal de la movilidad juvenil es de importancia clave desde la perspectiva del potencial económico y el bienestar. Este artículo explora las preferencias de los jóvenes en los nuevos Estados miembros sobre las estrategias de migración tras la Gran Recesión de finales de la década de 2000 y principios de la de 2010. Distinguimos específicamente planes de movilidad de corta y larga duración, y estudiamos los factores que condicionan la decisión de mudarse y, condicionado a esa decisión, de permanecer en el país de destino de forma temporal o permanente. Para ello, utilizamos el conjunto de datos 337 del Eurobarómetro, onda 72,5, de 2009, año en que la Gran Recesión comenzó a afectar por completo a los mercados laborales de la UE. Este conjunto de datos proporciona datos socioeconómicos a nivel individual, incluidas variables sobre las intenciones migratorias y su marco temporal. Los modelos de regresión logística binomial nos permiten desentrañar los principales factores que afectan las intenciones migratorias, incluidas las variables socioeconómicas estándar, así como las percepciones individuales sobre los factores de atracción y empuje clave que afectan sus intenciones migratorias.

Procedemos de la siguiente manera: la Sección 2 presenta el contexto de la migración posterior a la ampliación en la UE y revisa brevemente la literatura. La sección 3 describe los datos y la estrategia empírica. La sección 4 informa e interpreta el resultado. Concluye la sección 5.

**La escala y composición de la migración en la UE tras su ampliación al este**

La extensión gradual del derecho de libre circulación a los nuevos ciudadanos de la UE provocada por las ampliaciones de 2004 y 2007 les permitió buscar empleo en los 15 `` antiguos '' Estados miembros de la UE (UE-15) .5 El nivel de vida más alto en los antiguos Los Estados miembros atrajeron a muchos ciudadanos de la UE-12 a seguir sus carreras en la UE-15. Según Holland et al. (2011), había aproximadamente un millón de ciudadanos de la UE-8 y casi otro millón de la UE-2 en la UE-15 en 2004.6 Solo cinco años después de la primera ampliación, en 2009, el número combinado de ciudadanos de la nueva Los Estados miembros de la EU-15 llegaron a casi cinco millones, divididos aproximadamente a partes iguales entre los participantes de 2004 y 2007. Esto corresponde al 1,22% de la población total de la UE-15 y al 4,75% de la población combinada de los nuevos Estados miembros (Kahanec, 2013a).

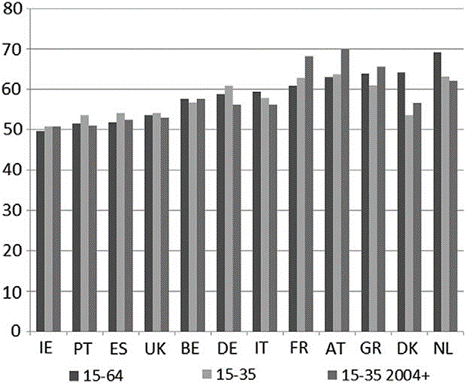


Gráfico 2. Proporción de mujeres entre los inmigrantes UE-10þ2 en la UE-15, por cohorte de edad (%). Nota: Estado migratorio definido por lugar de nacimiento, excepto en Alemania para el que debido a limitaciones de datos se utiliza la nacionalidad. 15–35 2004 denota migrantes de 15 a 35 años que llegaron después de 2004. Fuente: Cálculos de los autores basados en la Encuesta de población activa de la UE, 2010.

Kahanec (2013a, 2013b) informa sobre las principales tendencias migratorias en una UE ampliada desde la perspectiva de los países de origen. Observamos una dinámica migratoria mucho mayor después de la ampliación de 2004 y una desaceleración relativamente abrupta, pero no un cese, durante la Gran Recesión. En relación con sus poblaciones, los países que enviaron la menor cantidad de trabajadores migrantes fueron la República Checa, Hungría y Eslovenia; los que más enviaron fueron Polonia y Rumanía, además de Bulgaria y Lituania. En cuanto a los países receptores, en 2009 Alemania y el Reino Unido acogieron alrededor de dos tercios de todos los nuevos Estados miembros migrantes en la EU-15, pero los principales destinos de los migrantes EU-2 fueron España e Italia (Kahanec, 2013a). Una tendencia importante fue que los destinos tradicionales, como Alemania o Austria, de los migrantes de los nuevos Estados miembros perdieron su importancia relativa, mientras que una proporción cada vez mayor de estos migrantes se dirigió a nuevos países de destino, como Irlanda, el Reino Unido o España.

Muchos de estos trabajadores eran trabajadores y estudiantes jóvenes, que en general solo tenían una experiencia limitada en el mercado laboral, eran solteros y no tenían hijos (Kahanec y Zimmermann, 2010). Como indica el gráfico 1, entre los inmigrantes de la UE-12 en la UE-15, los jóvenes (de 15 a 34 años) estaban sobrerrepresentados en la mayoría de los países. Como es de esperar, la proporción de jóvenes entre los inmigrantes es significativamente mayor después de 2004, cuando los países de la UE-10 se adhirieron a la UE en todos los países de la UE-15 representados en el gráfico 1. Se observó el mayor aumento en la proporción de jóvenes inmigrantes en los Países Bajos y Austria, pero también en Grecia, Dinamarca y Francia.

En términos generales, estas cohortes jóvenes de migrantes tenían un equilibrio de género, aunque en algunos países surgió un sesgo femenino. Entre los jóvenes migrantes después de 2004, la mayor proporción de mujeres se observó en Austria, Francia, Grecia y los Países Bajos (véase la Figura 2). En promedio, los migrantes posteriores a la ampliación tenían una buena educación en comparación con las poblaciones de los países de origen pero también de destino (Kahanec y Zimmermann, 2010; Kahanec, 2013a).

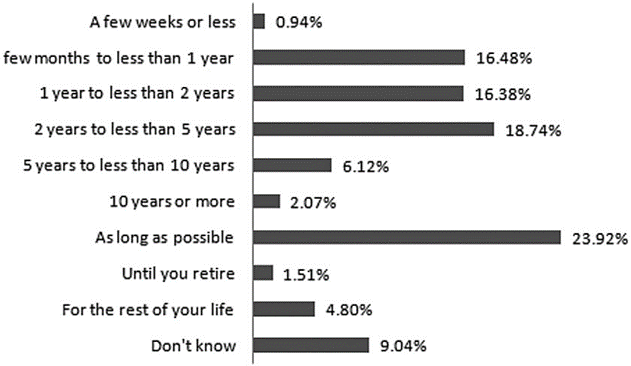


Figura 3. Marco temporal de las intenciones migratorias. Fuente: Cálculos de los autores basados en los datos del Eurobarómetro 337, 72.5.

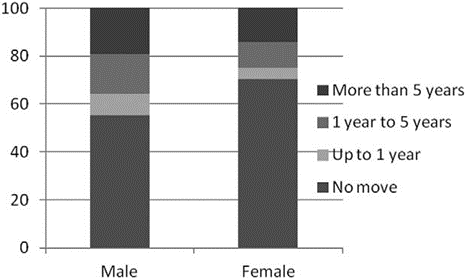


Gráfico 4. Intenciones de trabajar en el extranjero y duración prevista de la estancia en el extranjero, por sexo (%). Fuente: Cálculo de los autores basado en datos del Eurobarómetro 337, 72.5.

**El marco analítico y de datos**

El análisis de este artículo se basa en datos del Eurobarómetro especial 337, oleada 72.5, realizado entre el 13 de noviembre y el 9 de diciembre de 2009. Se encuestó a un total de 26 761 habitantes de los Estados miembros de la Unión Europea, lo que arrojó un tamaño de muestra de alrededor de 1000 observaciones. por país.7 Se empleó un muestreo aleatorio probabilístico para seleccionar los hogares encuestados a fin de garantizar la representatividad de la población de los Estados miembros de la UE de 15 años o más.

Se ha seleccionado un subconjunto de datos a los efectos de este artículo, que consta de los residentes de los países de la UE-8þ2 de entre 15 y 35 años, que representan en general a los jóvenes de los nuevos Estados miembros.

Cuadro 1. Intenciones de trabajar en el extranjero, tipo de hogar (%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Family status | No move | Up to 1 year | 1 to 5 years | More than 5 years |
| Married, no children | 71.26 | 5.39 | 7.78 | 15.57 |
| Living with partner, no children | 57.19 | 7.49 | 18.86 | 16.47 |
| Single, no children | 49.66 | 7.91 | 20.05 | 22.37 |
| Married, with children | 78.12 | 5.26 | 5.40 | 11.22 |
| Living with partner, with children | 67.39 | 6.52 | 12.50 | 13.59 |
| Single, with children | 62.00 | 9.00 | 9.00 | 20.00 |

Source: Authors’ calculation based on Eurobarometer data 337, 72.5.

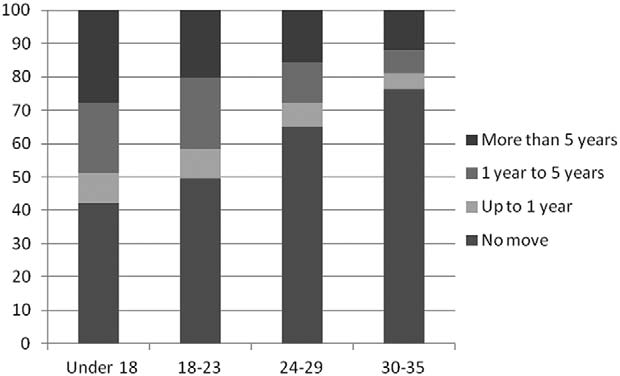


Gráfico 5. Intenciones de trabajar en el extranjero, por edad (%). Fuente: Cálculo de los autores basado en datos del Eurobarómetro 337, 72.5.

De este subconjunto solo se mantuvieron los encuestados que expresaron su deseo de trabajar en un país europeo, ya sea en el propio o en otro Estado miembro del Espacio Económico Europeo (EEE), pero no en otro lugar. Mediante estos procedimientos, se obtuvo una muestra de 2240 jóvenes residentes de EU-8 2 y se utilizó como base para la inferencia estadística.

Las variables dependientes clave se construyeron utilizando tres preguntas del conjunto de datos del Eurobarómetro sobre las expectativas de los encuestados con respecto a su migración. La primera pregunta era si el encuestado prevé trabajar fuera de su propio país en algún momento en el futuro (pregunta QC10). Con base en esta pregunta, construimos la variable Move, es decir, 1 si la respuesta es positiva y cero en caso contrario. Luego utilizamos la pregunta QC15: "Si tiene la intención de trabajar fuera de [su propio país], ¿cuánto tiempo cree que trabajará allí?" Para medir la duración prevista de su estadía en el extranjero. El rango de respuestas incluyó lo siguiente: unas pocas semanas o menos, unos pocos meses a menos de 1 año, 1 año a menos de 2 años, 2 años a menos de 5 años, 5 años a menos de 10 años, 10 años o más, el mayor tiempo posible, hasta que se jubile, por el resto de su vida. Con base en esta variable construimos la variable Duración5, con 1 para aquellos que pretenden trabajar en el extranjero al menos cinco años y cero en caso contrario. Finalmente, construimos la variable Permanente basada una vez más en la variable QC15, valorada en 1 si el encuestado indicó un deseo de mudarse "hasta que usted [ellos] se jubile" o "por el resto de su [su] vida", y cero en caso contrario. Las frecuencias de las respuestas se informan en la Figura 3.

Table 2. Intentions to work abroad, by education (%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Age at completion of full-time education | No move | Up to 1 year | 1 to 5 years | More than 5 years |
| <16 | 62.86 | 10.29 | 13.71 | 13.14 |
| 16–18 | 72.09 | 4.60 | 10.12 | 13.19 |
| 19–21 | 69.34 | 6.61 | 9.42 | 14.63 |
| 22þ | 69.29  63.57 | 4.82  6.74 | 10.15  13.13 | 15.74  16.56 |

Still studying

Source: Authors’ calculation based on Eurobarometer data 337, 72.5.

Table 3. Intentions to work abroad, by professional status (%).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Professional status | No move | Up to 1 year | 1 year to 5 years | More than 5 years |
| Self-employed | 77.36 | 6.29 | 6.92 | 9.43 |
| Managers | 64.32 | 6.10 | 10.33 | 19.25 |
| Other white-collar | 78.38 | 3.30 | 8.11 | 10.21 |
| Manual workers | 69.07 | 5.45 | 11.09 | 14.40 |
| Houseperson | 80.09 | 4.42 | 7.96 | 7.52 |
| Unemployed | 51.64 | 10.18 | 15.27 | 22.91 |
| Students | 43.27 | 9.81 | 22.50 | 24.42 |

Source: Authors’ calculation based on Eurobarometer data 337, 72.5.

Se analizaron varias características sociodemográficas en relación con las intenciones de las personas encuestadas de trabajar en otro país europeo con respecto a permanecer en su propio país y la duración prevista del trabajo en el extranjero. Como se desprende de la Figura 4, es más probable que los hombres busquen trabajo más allá de las fronteras de su propio país. Si bien aproximadamente el 70 por ciento de las mujeres jóvenes en la UE-8 no manifestaron ningún deseo de mudarse, solo un poco más de la mitad de sus homólogos masculinos expresaron intenciones similares. Entre los europeos orientales que expresaron sus intenciones de trabajar en el extranjero en el futuro, la mayoría también expresó su preferencia por buscar un acuerdo a más largo plazo en el extranjero, que dure al menos un año.

El cuadro 1 muestra que la situación familiar se correlaciona fuertemente con las intenciones migratorias. Solo alrededor del 22 por ciento de los encuestados casados ​​con hijos informaron de sus intenciones de mudarse, mientras que más de la mitad de los solteros8 sin hijos previeron trabajar en otro Estado miembro de la UE. Las parejas casadas, independientemente de si tienen hijos o no, son menos propensas a la migración que las parejas que cohabitan, que a su vez estaban menos interesadas en la migración que los solteros. En estas tres categorías, los encuestados con niños tenían más probabilidades de quedarse en casa que los miembros sin hijos de su grupo respectivo. En lo que respecta a la duración prevista de la experiencia migratoria, los encuestados con hijos se agrupan tanto en "hasta 1 año" y más de "5 años", mientras que los encuestados sin hijos parecían estar más abiertos a la migración a medio plazo.

En lo que respecta a la edad, las personas más jóvenes (dentro de la cohorte de 15 a 35 años) tienen más probabilidades de esperar mudarse al extranjero para trabajar (ver Figura 5). Solo un poco más del 40 por ciento de las personas menores de 18 años no muestran ninguna intención de buscar trabajo en el extranjero, mientras que la cifra correspondiente para las personas de 30 a 35 años es de aproximadamente el 75 por ciento. Un patrón similar surge para la prevalencia de expectativas sobre estancias en el extranjero de larga duración (más de cinco años), que también disminuye con la edad.

Table 4. Push and pull factors and constraints of migration propensity. Push and pull factors Constraints

Better quality of life abroad Your home is here

Better working conditions abroad You would not want to impose big changes on

your family and/or children

Better career or business opportunities abroad You do not want to leave your friends behind Better chances of finding employment abroad It is difficult to learn a new language

To discover something new and meet new people You do not want to give up your house or other

property

To improve your qualifications (for example, learn a new language)

You already have a good job here

Better economic climate abroad It is too much of an effort to go and work abroad To be closer to relatives or friends who live abroad The cost of living is too high abroad

Better social and health care system abroad The quality of life abroad is worse

Better political situation abroad The attitude towards foreigners abroad is hostile

The political situation abroad is worse

You don’t feel qualified enough to work abroad The economic climate abroad is worse Yourself or your friends/relatives have had bad

experiences abroad

La Tabla 2 revela que no surgen patrones claros de relación entre la educación y las expectativas de migración, aunque los estudiantes y aquellos que completan su educación antes de los 16 años parecen tener más movilidad.

Finalmente, es posible identificar tres niveles de propensión migratoria en relación a la afiliación profesional. En la parte superior, los desempleados, al igual que los estudiantes, son muy propensos a buscar trabajo en el extranjero; aproximadamente la mitad de ellos tiene la intención de hacerlo. Por el contrario, los trabajadores autónomos, los oficinistas no administrativos y, en especial, las amas de casa no parecen muy móviles. Los gerentes y los trabajadores manuales se encuentran en algún punto intermedio, y aproximadamente un tercio de ellos espera trabajar en otro país europeo. Estos patrones también son visibles durante la duración prevista de la estancia en el extranjero, y los estudiantes, los desempleados y los directivos esperan compromisos a más largo plazo; mientras que las amas de casa y los autónomos parecen tener planes más temporales.

Estas estadísticas descriptivas revelan una serie de patrones interesantes. Los jóvenes varones solteros sin hijos, que todavía estudian o con poca educación, o desempleados, parecen tener más probabilidades de esperar movilidad en el futuro. Sin embargo, puede haber interacciones más complejas entre estas variables, lo que puede confundir algunas de estas inferencias descriptivas. Por ejemplo, la edad y el estatus de los estudiantes están correlacionados, y las estadísticas simples no desenredan sus efectos independientes sobre las expectativas de migración. Otras variables, como tener hijos, pueden tener efectos diferentes para hombres y mujeres.

Para identificar y medir determinantes sólidos de las intenciones migratorias de los jóvenes, utilizamos modelos logit binomiales que predicen la probabilidad de que las expectativas se muevan y se muevan durante períodos más prolongados. Entre las variables explicativas clave se incluyen el sexo, la edad, el estado profesional y civil, tener hijos o no y el nivel educativo. Estos modelos desenredan las correlaciones condicionales entre las variables estudiadas y también nos permiten observar los efectos de interacción del género y tener hijos. La inclusión de controles de efectos fijos por país para la variación transversal que invariablemente caracteriza a cada país, incluidos los factores de empuje específicos del país.

Además, el conjunto de datos nos permite observar los efectos de un conjunto de variables que miden la postura subjetiva de los encuestados sobre varios factores que mejoran o limitan su propensión a migrar.

Tabla 5. Determinantes de las intenciones migratorias.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Move | | Duration5 | Permanent | Move | Duration5 | Permanent |
| (1) | | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) |
| Gender: female | –0.0527\* | –0.000629 | 0.00770 | –0.0421 | 0.0321 | 0.0103 |
|  | (0.0283) | (0.0451) | (0.0152) | (0.0294) | (0.0477) | (0.0128) |
| Age (years) | –0.0 0985\*\*\* | 0.000919 | 0.00330\*\* | –0.00827\*\*\* | –0.00296 | 0.00224\* |
|  | (0.00281) | (0.00489) | (0.00135) | (0.00296) | (0.00523) | (0.00118) |
| Profession: self-employed | –0.125\* | –0.190 | 0.0245 | –0.0429 | –0.250\* | 0.0289 |
|  | (0.0704) | (0.125) | (0.0304) | (0.0729) | (0.133) | (0.0258) |
| Profession: manager | –0.00390 | –0.0978 | 0.0276 | 0.0657 | –0.13 | 0.0232 |
|  | (0.0675) | (0.115) | (0.0285) | (0.0704) | (0.122) | (0.0249) |
| Profession: white-collar | –0.147\*\* | –0.102 | 0.0320 | –0.0677 | –0.151 | 0.0326 |
|  | (0.0622) | (0.106) | (0.0264) | (0.0643) | (0.113) | (0.0230) |
| Profession: houseperson | –0.112\* | –0.313\*\*\* | –0.0172 | –0.0809 | –0.335\*\*\* | –0.0144 |
|  | (0.0667) | (0.121) | (0.0310) | (0.0702) | (0.128) | (0.0258) |
| Profession: unemployed | 0.0718 | –0.0851 | 0.00540 | 0.0777 | –0.145 | 0.00823 |
|  | (0.0550) | (0.0881) | (0.0233) | (0.0577) | (0.0934) | (0.0201) |
| Profession: manual worker | –0.0976\* | –0.132 | 0.0305 | –0.0365 | –0.176\* | 0.0290 |
|  | (0.0560) | (0.0963) | (0.0244) | (0.0587) | (0.101) | (0.0211) |
| Lives with a partner | 0.0770\*\* | –0.108\* | –0.0347\*\* | 0.0717\*\* | –0.143\*\* | –0.0334\*\* |
|  | (0.0322) | (0.0585) | (0.0166) | (0.0333) | (0.0621) | (0.0142) |
| Lives alone | 0.103\*\*\* | –0.0437 | –0.0323\*\* | 0.0907\*\*\* | –0.0724 | –0.0289\*\* |
| (0.0338) | | (0.0594) | (0.0150) | (0.0351) | (0.0627) | (0.0129) |
| Has children 0.207\*\* | | –0.256\* | –0.0790\* | 0.275\*\*\* | –0.255\* | –0.0623\* |
| (0.0804) | | (0.138) | (0.0409) | (0.0824) | (0.145) | (0.0344) |
| Gender x Children –0.159\*\*\* | | 0.202\*\* | 0.0443\* | –0.177\*\*\* | 0.212\*\* | 0.0347\* |
| (0.0477) | | (0.0834) | (0.0238) | (0.0487) | (0.0880) | (0.0200) |
| Age at completion of full- –0.0260 | | 0.134\* | –0.0429\*\* | –0.0472 | 0.183\*\* | –0.0395\*\* |
| time education: 16–18 (0.0452) | | (0.0790) | (0.0192) | (0.0470) | (0.0837) | (0.0168) |
| Age at completion of full- –0.000641 | | 0.135\* | –0.0367\* | –0.0375 | 0.202\*\* | –0.0287\* |
| time education: 19–21 (0.0472) | | (0.0819) | (0.0190) | (0.0490) | (0.0865) | (0.0161) |
| Age at completion of full- | –0.0136 | 0.134 | –0.0378\* | –0.0725 | 0.214\*\* | 0.0103 |
| time education: >22 | (0.0507) | (0.0887) | (0.0204) | (0.0529) | (0.0948) | (0.0128) |
| Country fixed effects | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes | Yes |
| Push&Pull factors and | No | No | No | Yes | Yes | Yes |
| constraints |  |  |  |  |  |  |
| Constant | 0.215\*\* | –0.0939 | –0.198\*\*\* | 0.0796 | 0.0894 | –0.171\*\*\* |
|  | (0.0876) | (0.150) | (0.0517) | (0.0962) | (0.173) | (0.0481) |
| Observations | 2240 | 816 | 773 | 2240 | 816 | 773 |
| chi2 | 352.16 | 33.60 | 41.02 | 540.44 | 87.97 | 35.39 |
| Prob > chi2 | 0.0000 | 0.0921 | 0.118 | 0.0000 | 0.0005 | 0.1588 |
| Pseudo R2 | 0.1447 | 0.0326 | 0.1524 | 0.2632 | 0.0935 | 0.1980 |

Notas: Los efectos marginales de las regresiones logit binomiales de las variables informadas sobre la probabilidad de que las expectativas se muevan en el futuro (columnas 1 y 4), permanezcan allí durante al menos 5 años (2 y 5) y permanezcan allí permanentemente (3 y 6 ). La categoría excluida es el varón casado sin hijos que aún estudia o completó sus estudios antes de cumplir los 16 años.\*/\*\*/\*\*\* Indicate significance at the 10%/5%/1% level.

**Resultados**

Los resultados de las regresiones logit binomiales se presentan en la Tabla 5 anterior. Entre los factores positivos para las intenciones de mudarse a otro país del EEE identificamos no estar casado (ya sea soltero o conviviendo con una pareja) y ser un hombre con hijos. Este hallazgo y la insignificancia del coeficiente con el género indica que la correlación de género e intenciones migratorias surge a través de la respuesta de género de los hogares a la presencia de niños, y no como un efecto directo del género. Los factores negativos incluyen la edad y el trabajo de oficina. Mientras que con la inclusión de factores y restricciones de empuje y atracción autoinformados, el último efecto desaparece, la inclusión de factores y restricciones de empuje y atracción no altera cualitativamente los resultados para las variables sociodemográficas. Curiosamente, la educación esencialmente no tiene ningún efecto sobre las intenciones de trabajar en el extranjero.

Un panorama algo diferente surge cuando se trata de la duración esperada de la estadía en el extranjero para las personas que tienen la intención de trabajar en el extranjero en el futuro.9 Ser empleada doméstica reduce la posibilidad de esperar quedarse en el extranjero durante al menos cinco años; este efecto no está presente si miramos las intenciones de permanecer permanentemente. Vivir con una pareja en lugar de estar casado parece reducir la probabilidad de esperar que la duración de la estancia en el extranjero sea de al menos cinco años, así como, aunque en menor grado, permanecer en el extranjero de forma permanente. Hay indicios de un efecto negativo similar en la intención de mudarse permanentemente de ser soltero. Sorprendentemente, con la condición de esperar mudarse, los hombres con hijos esperan una estadía más corta, por debajo de los cinco años. Esto puede significar trayectorias migratorias circulares o estacionales de los hombres sostén de familia y, como se mencionó anteriormente, una respuesta de género a la presencia de niños en el hogar. Curiosamente, la educación gana importancia, ya que los migrantes más educados (que completan su educación después de los 16 años, en otras palabras, no estudiantes o con bajo nivel educativo) exhiben una mayor probabilidad de esperar estadías que duren al menos cinco años. Este efecto no está presente, y quizás incluso se invierte, cuando se trata de intenciones de moverse de forma permanente. En general, la inclusión de factores y restricciones de empuje y atracción autoinformados aumenta la precisión y el poder explicativo de nuestros modelos de regresión.

Es interesante observar que los efectos de las características sociodemográficas sobre las expectativas de migración son bastante independientes de los factores de atracción y empuje autoinformados estudiados y las limitaciones de la migración. En la Tabla 6 (arriba) informamos los coeficientes para estos factores correspondientes a las columnas 4-6 en la Tabla 5. Observamos que la mayoría de estos factores son predictores significativos (del signo esperado) de las intenciones de moverse. Mejores oportunidades en el mercado laboral, el clima político o económico, pero también las redes sociales en el exterior son factores importantes de empuje y atracción. Curiosamente, de acuerdo con los hallazgos de Giulietti et al. (2013) los factores sociales y de salud no están fuertemente relacionados con la decisión de mudarse, aunque parece haber un pequeño efecto positivo estadísticamente significativo, junto con la calidad de vida, sobre el interés en mudarse permanentemente.

Condicional a la intención de mudarse, aquellos que desean descubrir algo nuevo o mejorar sus calificaciones, o tienen preocupaciones sobre los costos relacionados con la migración para su familia, hijos o amigos, o son dueños de una casa u otra propiedad en su país de origen, tienden a preferir movimientos migratorios.

**Conclusiones y repercusiones**

En este artículo abordamos la cuestión de cómo los jóvenes de los nuevos Estados miembros de la UE respondieron a su derecho recién adquirido a moverse libremente por trabajo dentro de la Unión Europea en el contexto de la evolución económica al comienzo de la Gran Recesión. Revisamos la literatura y analizamos descriptivamente los datos de la EPA de la UE de 2010 para encontrar que los jóvenes de los nuevos Estados miembros han reaccionado enérgicamente ante la (perspectiva de) adhesión de sus países a la Unión Europea. ¿Pueden estos importantes flujos migratorios ser considerados permanentes, lo que significa la salida de los países de origen, o los jóvenes solo tenían planes de migración temporal, por lo que sus decisiones de movilidad expresaron implícitamente su descontento con la situación socioeconómica en sus países de origen?

Para responder a esta pregunta, estudiamos las intenciones migratorias de los jóvenes en los nuevos Estados miembros utilizando la base de datos del Eurobarómetro 337, oleada 72.5. Distinguimos entre intenciones migratorias temporales y permanentes al considerar la duración esperada del trabajo en el extranjero. Desenredando una serie de factores que interactúan utilizando un modelo logit binomial, encontramos que las únicas variables que importan significativamente en el sentido estadístico y por lo tanto tienen un efecto independiente sobre la probabilidad de intenciones de trabajar en el extranjero son la edad (negativa), no estar casado y tener niños si son varones (positivo).

Además, analizamos los determinantes de la duración esperada del trabajo previsto en el extranjero. El análisis ha demostrado que entre los jóvenes más leales, es decir, que no tienen la intención de permanecer en el extranjero durante más de cinco años, se encuentran las amas de casa, los hombres con hijos y los que viven con una pareja (pero no casados). Aquellos con educación completa (si después de los 16 años) tienen más probabilidades de informar sus intenciones de permanecer en el extranjero más de cinco años, pero es menos probable que informen de sus intenciones de migración permanente. Sin embargo, más allá del umbral de finalización, el nivel de educación no parece importar mucho, lo que indica que, al menos medido por las intenciones, hay poca selección de la educación formal de los migrantes en planes de migración temporal y más larga o permanente.

El análisis de los factores de atracción y atracción y las limitaciones migratorias indica que las condiciones sociales, económicas y políticas en el exterior, así como las redes sociales existentes en el exterior, aumentan la propensión a indicar intenciones migratorias. Curiosamente, el efecto de la percepción de un mejor sistema social y de salud en el extranjero termina siendo solo marginalmente significativo, aunque parece haber un pequeño efecto positivo y estadísticamente significativo sobre las intenciones migratorias permanentes. Por otro lado, varias limitaciones relacionadas con los costos percibidos de la migración son factores muy relevantes que limitan las intenciones migratorias.

Curiosamente, cuando se trata de la duración deseada del trabajo previsto en el extranjero, entre los jóvenes más leales a su país de origen, es decir, que tienen la intención de regresar dentro de los cinco años posteriores a la partida, se encuentran aquellos que solo quieren descubrir algo nuevo o mejorar sus calificaciones, y que no quieran imponer grandes cambios a su familia o hijos, o no quieran dejar atrás propiedades. Sin embargo, quienes están descontentos con la situación política en casa son considerablemente menos leales.

Estos resultados indican que la migración posterior a la ampliación de trabajadores jóvenes de nuevos Estados miembros a economías europeas más avanzadas puede verse como una señal de disparidades socioeconómicas en una Unión Europea ampliada. Una fracción no despreciable de los jóvenes declara tener intenciones de trabajar a largo plazo en el extranjero, lo que indica cierta preferencia por la salida a largo plazo o permanente de sus países de origen. Sin embargo, una proporción mayor parece estar vinculada a sus países de origen, informando preferencias por estancias en el extranjero de menor duración y, por lo tanto, con sus planes de migración señalando su descontento con su situación actual. La educación completa y el estatus familiar parecen ser los factores sociodemográficos clave de la elección entre las dos estrategias.

En relación con el debate sobre la migración circular y la circulación de cerebros, nuestros hallazgos indican que hay poca evidencia de un gradiente educativo significativo, o fuga de cerebros, en la selección hacia la migración permanente. Por otro lado, la mejora de la situación política, la calidad del sistema social y de atención de la salud y la calidad de vida son deseables en el supuesto de que se prefieran las trayectorias migratorias temporales a las salidas permanentes o de largo plazo.

Las variables sociodemográficas y los factores de atracción y empuje percibidos y las limitaciones en las decisiones de migración de las personas explican independientemente una fracción similar de la variación en las intenciones de migración. La importancia de la educación y la situación familiar implica que, en una determinada etapa del ciclo de vida de las personas, es más probable que se perciba la migración como una alternativa viable. Además, una serie de factores de empuje y atracción indican que descubrir algo nuevo, mejorar las calificaciones o simplemente oportunidades profesionales son determinantes importantes de las decisiones de migración entre los trabajadores jóvenes de los nuevos Estados miembros de la UE. Esto indica que las intenciones de la migración de los jóvenes pueden interpretarse como una señal de que, al menos en parte, los jóvenes migrantes posteriores a la ampliación pueden verse como migrantes de "elección", como propone Kurekova '(2011). Los recién graduados y recién graduados que planean su futura carrera y toman decisiones familiares son, por lo tanto, el grupo social que parece ser más receptivo a la intervención política con respecto a sus opciones de movilidad y la naturaleza temporal de sus planes de migración. En general, según el análisis de las intenciones migratorias, parece existir un potencial de circulación de cerebros más que de fuga de cerebros.

**Bibliografía**

Anderson B, Ruhs M, Rogaly B et al. (2006) Fair Enough? Central and East European migrants in low-wage employment in the UK. Oxford: COMPAS.

Blanchflower DG and Lawton H (2010) The Impact of the Recent Expansion of the EU on the UK Labour Market. In: Kahanec M and Zimmermann KF (eds) EU Labor Markets After Post-Enlargement Migration. Berlin et al.: Springer, pp.181–215.

Galgo´czi B, Leschke J and Watt A (2012) EU Labour Migration in Troubled Times: Skills Mismatch, Return and Policy Responses. Aldershot: Ashgate.

Giulietti C, Guzi M, Kahanec M et al. (2013) Unemployment Benefits and Immigration: Evidence from the EU. International Journal of Manpower 34(1/2): 24–38.

Hirschman AO (1970) Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Holland D, Fic T, Paluchowski P et al. (2011) Labour Mobility within the EU: The impact of Enlargement and Transitional Arrangements. NIESR Discussion Paper No. 379, National Institute of Economic and Social Research, London.

Kahanec M (2013a) Labor Mobility in an Enlarged European Union. In: Constant AF and Zimmermann KF (eds) International Handbook on the Economics of Migration. Cheltenham: Edward Elgar (forthcoming).

Kahanec M (2013b) Skilled Labor Flows: Lessons from the European Union. Social Protection and Labor discussion paper No. SP 1301. Washington DC: The World Bank.

Kahanec M and Pytlikova M (2013) The Economic Impact of East-West Migration on the European Union. mimeo.

Kahanec M and Zimmermann KF (2010) EU Labor Markets after Post-Enlargement Migration. Berlin: Springer.

Kaminska ME and Kahancova´ M (2011) Emigration and labour shortages: An opportunity for trade unions in the New Member States? European Journal of Industrial Relations 17(2): 189–203.

Kurekova´ L (2011) From job search to skill search. Political economy of labor migration in Central and East- ern Europe. PhD dissertation, Central European University (CEU), Budapest.

Meardi G (2011) Social Failures of EU Enlargement: A Case of Workers Voting with their Feet. London: Routledge.

Sommers J and Woolfson C (2008) Trajectories of Entropy and ‘the Labour Question’: The Political Econ- omy of Post-communist Migration in the New Europe. Debatte 16(1): 55–71.

Woolfson C (2007) Labor Standards and Migration in the New Europe: Post-Communist Legacies and Perspectives. European Journal of Industrial Relations 13(2): 199–218.

Zaiceva A and Zimmermann KF (2008) Scale, diversity, and determinants of labour migration in Europe.Oxford Review of Economic Policy 24(3): 427–451.

Zimmermann KF (2005) European Migration: What do we know? Oxford/New York: Oxford University Press.